

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FIȘCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 6417

Ședința publică de la 03 noiembrie 2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - MIRELA DANCIU
GREFIER - ELENA LELIA COMBEI



Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta PĂTRU (fosta PEPTAN, fosta BOARA) VALERIA LUMINIȚA, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 27 octombrie 2011, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, față de dispozițiile art. 260 C.pr.civ., a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 03 noiembrie 2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 6481/2/2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâta Pătru (fosta Peptan, fosta Boara) Valeria Luminița solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a acesteia.

În motivarea cererii, reclamantul a arată, în esență, că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, pârâta având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la libertatea conștiinței și a religiei și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008.

Pârâatul a depus întâmpinare, la data de 14.10.2011, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 07.09.2011 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/1246/06.06.2011 întocmită de CNSAS și actele menționate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să evidențieze rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008, rezultă fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se

în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art. 12 alin. 1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. *Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.*

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâta Pătru (fosta Peptan, fosta Boara) Valeria Luminița a avut gradul de locotenent în cadrul I.S.J. Caraș-Severin, aspect de altfel recunoscut de către aceasta prin întâmpinare.

În raport de conținutul acestor adrese, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art.2 lit. a) din OUG 24/2008, în sensul că pârâta a avut calitatea de ofițer al Securității.

2. *În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.*

Și această condiție este evident îndeplinită în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în cererea de chemare în judecată.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse sau încuviințate de către pârâtă au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată, acțiunile presupunând grave imixtiuni în viața privată.

Astfel, din poziția deținută, pârâta a propus lucrarea prin dosar de urmărire informativă a unei persoane deoarece „are manifestări dușmănoase la adresa partidului și statului nostru, comentând în mod necorespunzător situația prezentă din țara noastră”, în același timp, participând activ la instrumentarea acestui dosar, pârâta a propus interceptarea corespondenței interne și externe, punerea în filaj a persoanei urmărite, încadrarea cu rețeaua informativă din subordine, precum și investigații la domiciliu și la locul de muncă ale persoanei urmărite.

Măsurile propuse de către pârâtă a fost puse în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu. De asemenea, pârâta a apreciat că aceste măsuri trebuie completate prin dirijarea în continuare a informatoarei <VASILE ION> și a surselor <HIPSCH>, <ION ARDELEAN> și <ROBERT>. Și această măsură a fost pusă în aplicare, așa cum rezultă din nota de analiză din 15.07.1987. În același material de completare a planului de măsuri pârâta a propus și o percheziție secretă la locul de muncă pentru a stabili dacă persoana urmărită are

materiale interzise. Această măsură a fost realizată în colaborare cu ofițerul care deservea informații Institutul de Subingineri Reșița.

Astfel, ca urmare a documentării activității persoanei urmărite aceasta a fost exclusă din partid și îndepărtată din rândul cadrelor didactice.

Din conținutul înscrisurilor menționate anterior, reiese în mod evident că în virtutea funcției sale, prin activitățile desfășurate, pârâta a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitate sa de angajat al organelor Securității, pârâta a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, astfel cum era consacrat de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; precum și dreptului la viață privată al persoanelor urmărite - secretul corespondenței, astfel cum era consacrat de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Toate aceste acțiuni ale pârâtei, vizând urmărirea îndeaproape a întregii vieți a unor persoane, dar și opiniile acestora constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. a din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta **PĂTRU (fostă Peptan, fostă Boara) VALERIA LUMINIȚA**, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, _____, județ Mehedinți.

Constată că pârâta a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 03 noiembrie 2011.

PREȘEDINTE,
Mirela Dancu

GREFIER,
Elena Lelia Combei



CONFORM CU
ORIGINALUL

Pauly

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Red./ thred. MD
4ex./ 21.12.2011

Prezenta copie fiind confirmă
cu originalul din dosarul
acestei instanțe Nr. 681/2011
se legitimează prin prezenta
se legitimează prin prezenta



după
la 24.01.2012

